**До Івано-Франківського міського суду**

76018, м. Івано-Франківськ,
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**ПОЗИВАЧ:**

**Світлик Віталій Євгенович**
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вул. Федьковича, 114а, кв. 50
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**ВІДПОВІДАЧ 1:**

**Міський голова**

**міста Івано-Франківськ**

**Марцінків Руслан**

76018, місто Івано-Франківськ

вул. Грушевського, 21

**ВІДПОВІДАЧ 2:**

**Секретар Івано-Франківської**

**міської ради 6 скликання**

**Вітенко Микола**

76018, місто Івано-Франківськ

вул. Грушевського, 21

**ПОЗОВНА ЗАЯВА**

**ПРО ВИЗНАННЯ БЕЗДІЯЛЬНОСТІ СУБ’ЄКТІВ**

**ВЛАДНИХ ПОВНОВАЖЕНЬ ПРОТИПРАВНОЮ**

**Фактичні обставини справи.**

Івано-Франківською міською радою сьомого демократичного скликання, обраною за результатами чергових виборів депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів у багатомандатному виборчому окрузі з виборів депутатів Івано-Франківської міської ради, що відбулись 25 жовтня 2015 року (надалі – Івано-Франківська міська рада) на пленарному засіданні першої сесії, що відбулось 01 грудня 2015 року, було прийнято ряд рішень, в тому числі: Рішення № 02-1 від 01.12.2015 р., Рішення № 03-1 від 01.12.2015 р., Рішення № 04-1 від 01.12.2015 р., Рішення № 05-1 від 01.12.2015 р., Рішення № 06-1 від 01.12.2015 р. (надалі – Рішення).

Водночас, проекти Рішень не пройшли процедуру оприлюднення, що є обов’язковою для проектів актів органу місцевого самоврядування. Вважаємо, що проекти Рішень не пройшли вищевказану процедуру у зв’язку із неналежним виконанням своїх повноважень міським головою міста Івано-Франківськ Марцінківим Русланом (надалі – Відповідач-1) та секретарем Івано-Франківської міської ради шостого скликання Вітенком Миколою (надалі – Відповідач-2), а саме не вчинення Відповідачем-1 та Відповідачем-2 дій щодо опублікування проектів Рішень.

Світлик Віталій (надалі – Позивач), що є громадянином України, виборцем, що проживає на території міста Івано-Франківськ, у відповідності до Конституції України, ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні», ЗУ «Про доступ до публічної інформації» володіє право ознайомлюватись із проектами актів органу місцевого самоврядування, юрисдикція якого поширюється на територію, де він проживає. Таким чином, Позивач мав право ознайомитись з проектами Рішень, публікованими належним чином.

Отже, враховуючи той факт, що проекти Рішень не було опубліковано належним чином у зв’язку із бездіяльністю Відповідача-1 та Відповідача-2 законні права та інтереси Позивача було порушено.

Власне, вищевикладені фактичні обставини слугували підставою для звернення Позивача до суду із даним Адміністративним позовом.

**Матеріально-правове обґрунтування вимог Позивача.**

Відповідно до ст. 13 ЗУ «Про доступ до публічної інформації» розпорядниками інформації для цілей цього Закону визнаються суб'єкти владних повноважень – органи державної влади, інші державні органи, органи місцевого самоврядування, органи влади Автономної Республіки Крим, інші суб'єкти, що здійснюють владні управлінські функції відповідно до законодавства та рішення яких є обов'язковими для виконання.

Як зазначено в п. 2 ч. 1 ст. 15 ЗУ «Про доступ до публічної інформації» розпорядники інформації зобов'язані оприлюднювати проекти рішень, що підлягають обговоренню та згідно ч. 3 ст. 15 ЗУ «Про доступ до публічної інформації» проекти нормативно-правових актів, рішень органів місцевого самоврядування, розроблені відповідними розпорядниками, оприлюднюються ними не пізніш як за 20 робочих днів до дати їх розгляду з метою прийняття.

Водночас, актуальним на момент виникнення спору нормативно-правовий акт, який врегульовує суспільні відносини в частині публікації проектів актів Івано-Франківської міської ради є Регламент Івано-Франківської міської ради, затверджений Рішенням Івано-Франківської міської ради № 303-2 від 14.12.2010 р. з подальшими змінами, внесеними Рішенням Івано-Франківської міської ради № 30-5 від 27.01.2011 р. (надалі – Регламент).

У відповідності до ч. 1 ст. 15 Регламенту, проект порядку денного сесії Ради формується міським головою в порядку, передбаченому Регламентом, і повідомляється депутатам не пізніше, як за 10 днів до відкриття чергової сесії Ради. Секретар Ради організовує інформування депутатів про проект порядку денного.

При цьому, як вбачається з ст. ст. 15, 16, 29-31 Регламенту, Відповідач-1, окрім повноваження щодо формування порядку денного сесії Івано-Франківської міської ради, водночас володіє право розробляти проекти рішень Івано-Франківської міської ради та передавати їх на затвердження останній.

Слід відмітити, що у відповідності до ч. 1 ст. 33 Регламенту, секретар Ради забезпечує оприлюднення проектів рішень, що виносяться на розгляд Ради, шляхом розміщення їх на інтернет-сторінці Ради. Діючий на момент розробки та підготовки до розгляду на сесії Івано-Франківської міської ради секретар Івано-Франківської міської ради зобов’язаний був забезпечити публікацію проектів Рішень, проекти яких запропоновані Відповідачем-1.

Як вбачається з ч. 2 ст. 4 ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад», повноваження депутата місцевої ради починаються з дня відкриття першої сесії відповідної ради з моменту офіційного оголошення підсумків виборів відповідною територіальною виборчою комісією і закінчуються в день відкриття першої сесії цієї ради нового скликання, крім передбачених законом випадків дострокового припинення повноважень депутата місцевої ради або ради, до складу якої його обрано. Згідно ч. ч. 8 ст. 45 ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні», повноваження місцевої ради, обраної на позачергових, повторних або перших виборах, закінчуються в день відкриття першої сесії відповідної ради, обраної на наступних (чергових або позачергових) виборах.

Таким чином, до моменту початку першої сесії Івано-Франківської міської ради сьомого скликання, що відбулось 01 грудня 2015 року, діючим залишався секретар Івано-Франківської міської ради шостого скликання, тобто Відповідач-2. У зв’язку із зазначеним, обов’язок щодо забезпечення публікації проектів Рішень покладався на Відповідача-2.

Слід відмітити, що Відповідач-1 та Відповідач-2 у відповідності до Конституції України, ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні» є відповідно органом і посадовою особою органу місцевого самоврядування. Згідно ч. 2 ст. 19 Конституції України, орган державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Тим не менш, з невідомих обставин Відповідач-1 не надав проекти Рішень для проходження всіх передбачених процедур ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні», Регламентом до Івано-Франківської міської ради шостого скликання, а Відповідач-2, внаслідок дій Відповідача-1, не забезпечив публікацію проектів Рішень.

Внаслідок такої бездіяльності Відповідача-1 та Відповідача-2 має місце порушення ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні», ЗУ «Про доступ до публічної інформації», Регламенту. Окрім того, законні права та інтереси Позивача, як члена територіальної громади міста Івано-Франківськ, а саме право на доступ до публічної інформації, було порушено.

**Процесуально-правове обґрунтування вимог Позивача.**

Відповідно до ст. 23 ЗУ «Про доступ до публічної інформації», невиконання розпорядниками обов'язку оприлюднювати інформацію може бути оскаржено до керівника розпорядника, вищого органу або суду.

У відповідності до п. 1) ч. 2 ст. 162 КАС України, у разі задоволення адміністративного позову суд може прийняти постанову про визнання протиправними рішення суб'єкта владних повноважень чи окремих його положень, дій чи бездіяльності і про скасування або визнання нечинним рішення чи окремих його положень, про поворот виконання цього рішення чи окремих його положень із зазначенням способу його здійснення.

У відповідності до ч. 3 ст. 2 КАС України, у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони:

**1) на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України;**

2) з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано;

3) обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії);

4) безсторонньо (неупереджено);

**5) добросовісно;**

6) розсудливо;

**7) з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації;**

8) пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія);

**9) з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення;**

**10) своєчасно, тобто протягом розумного строку.**

Бездіяльність Відповідача-1 та Відповідача-2 не знаходиться в межах їх повноважень та не відповідає способу реалізації їх повноважень, встановлених чинним законодавством. Водночас, така протиправна бездіяльність не є добросовісною, має наслідком дискримінацію територіальної громади міста Івано-Франківськ, недотримання принципу рівності. Водночас, бездіяльність унеможливила урахування прав Позивача при прийнятті Рішень, а принцип своєчасності – взагалі нівелювала.

Згідно ч. 1 ст. 18 Кодексу адміністративного судочинства України, місцевим судам як адміністративним судам підсудні адміністративні справ, у яких однією зі сторін є орган чи посадова особа місцевого самоврядування, посадова чи службова особа органу місцевого самоврядування, крім тих, які підсудні адміністративним судам.

Також слід відмітити, що **згідно до ч. 2 ст. 71 КАС України, в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову**.

Окремо слід відмітити, що згідно ч. 1 ст. 166 КАС України, суд, виявивши під час розгляду справи порушення закону, може постановити окрему ухвалу і направити її відповідним суб'єктам владних повноважень для вжиття заходів щодо усунення причин та умов, що сприяли порушенню закону. Про вжиті заходи суд повідомляється не пізніше одного місяця після надходження окремої ухвали, а згідно ч. 2 цієї ж статті у разі необхідності суд може постановити окрему ухвалу про наявність підстав для розгляду питання щодо притягнення до відповідальності осіб, рішення, дії чи бездіяльність яких визнаються протиправними.

У відповідності до ст. 99 КАС України, враховуючи те, що Рішення було прийнято 01 грудня 2015 року, момент обрання Відповідача-1, строки звернення до адміністративного суду дотримано.

Судовий збір за подання позовної заяви немайнового характеру сплачено у відповідності до п. п. 1) п. 3 ч. 2 ст. 4 ЗУ «Про судовий збір» за кожну немайнову вимогу окремо (в загальному п'ятнадцять немайнових вимог) в розмірі 974,4 грн. (дев’ятсот сімдесят чотири гривні, сорок копійок).

На підставі наведеного, керуючись ст.ст. 15, 23 ЗУ «Про доступ до публічної інформації» ст.ст. 2, 18, 19, 99, 104-106, 162 КАС України, ст. 212-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення,

**ПРОШУ:**

1. прийняти даний Адміністративний позов до розгляду та відкрити за ним провадження у справі;

2. визнати протиправною бездіяльність міського голови міста Івано-Франківськ в частині незабезпечення інформування секретаря Івано-Франківської міської ради шостого скликання щодо проектів Рішень;

3. визнати протиправною бездіяльність секретаря Івано-Франківської міської ради шостого скликання в частині незабезпечення публікації проектів Рішень;

4. у разі встановлення у бездіяльності міського голови міста Івано-Франківськ, секретаря Івано-Франківської міської ради шостого скликання, прийняти окрему ухвалу, яку направити відповідним суб'єктам владних повноважень для вжиття заходів щодо усунення причин та умов, що сприяли порушенню закону.

5. витрати по сплаті судового збору стягнути з Відповідача-1 та Відповідача-2 пропорційно.

**Додатки:**

1. Оригінал квитанції про сплату судового збору.

**Світлик Віталій Євгенович**
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